

Documento de trabajo I. 2018

Índice de Fortaleza Institucional IFI 2017



El Índice de Fortaleza Institucional. IFI 2017

Diciembre de 2018

Índice

- 1. Introducción.
- 2. Metodología y componentes del Índice de Fortaleza Institucional.
 - 2.1. Descripción del Índice y de las variables que integra.
 - 2.2. Metodología de elaboración del Índice de Fortaleza Institucional.
- 3. La situación del marco institucional en el mundo de acuerdo con el *Índice de Fortaleza Institucional* 2017.
- 4. Instituciones y desarrollo humano. Comparación de la evolución del *Índice de Fortaleza Institucional* y el *Índice de Desarrollo Humano*.
- 5. Comportamiento institucional de España en perspectiva comparada.

Índice de gráficos y cuadros.

Gráfico I.	Mapa de situación de las instituciones en el mundo de acuerdo con el IFI 2017
Tabla I.	Países con mayor y menor fortaleza institucional en 2017
Tabla II.	Evolución reciente del IFI. Países que han registrado cambios más significativos en el periodo 2016-2017
Gráfico II.	Histograma de evolución del IFI en el periodo 2010-2017. Número de países para cada valor del IFI
Tabla III.	Mejora, estabilidad y empeoramiento institucional en el periodo 2010-2017
Gráfico III.	Reforzamiento institucional en el sudeste asiático en el periodo 2010-2017
Gráfico IV.	Dispersión de las distintas naciones en términos del IFI y el IDH. 2017
Gráfico V.	Dispersión de las distintas economías de la OCDE en términos del IFI y el IDH. 2017
Gráfico VI.	Evolución del marco institucional de España. 2010-2017
Gráfico VII.	Marco institucional en España y la OCDE por componentes principales. 2017
Gráfico VIII.	Comparación de las principales instituciones en España y la OCDE. 2017
Gráfico IX.	Marco institucional en España y la UE28 por componentes principales. 2017
Gráfico X.	Comparación de las principales instituciones en España y la UE28. 2017

Anexo

Tabla IV (a-d) Posición de 153 países en el Índice de Fortaleza Institucional. 2017 vs. 2016



1. Introducción

El **Índice de Fortaleza Institucional (IFI)** constituye un instrumento de evaluación de la solidez o debilidad del marco institucional de los distintos estados¹.

El análisis de su evolución en el tiempo permite comprender las claves institucionales que condicionan los procesos de desarrollo, explicar las diferencias en el desempeño económico de los distintos países o actuar como un indicador adelantado de los procesos de desmoronamiento económico y social.

Con la elaboración del IFI con carácter periódico, Liberdom² desea contribuir al debate académico sobre las instituciones y el desarrollo, ya que el propósito principal de Liberdom es aportar evidencia empírica sobre los factores institucionales más relevantes que favorecen la innovación y la creación empresarial y, con ello, el crecimiento económico y el desarrollo humano en el mundo, en especial en los países en desarrollo.

El **IFI** integra distintos indicadores que describen la evolución y comportamiento de muy diversas instituciones económicas y políticas (ver apartado 2) y tiene como objetivo último servir de base para la investigación y el debate sobre la importancia del marco institucional para favorecer el desarrollo.

Los trabajos realizados por el equipo de investigación de Liberdom contribuyeron a identificar los indicadores institucionales que integra el IFI, dada su especial relevancia para el estudio de los fundamentos del desempeño económico.

Estos indicadores recogen información sobre las libertades económicas, políticas y civiles y la gobernanza, factores determinantes para consolidar un contexto institucional favorable capaz de promover el círculo virtuoso del espíritu emprendedor, la innovación, el crecimiento económico y el desarrollo humano en los distintos países.

¹ Una institución es un *sistema de factores sociales* (es decir, las reglas de actuación que establecemos, las normas, nuestras creencias y las organizaciones mediante las que nos articulamos) que en conjunto genera una regularidad en el comportamiento humano.

² **Liberdom** es una Asociación sin ánimo de lucro inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones, G1, S1, nº nacional 595596. **Liberdom** es una marca registrada ante la Oficina Española de Patentes y Marcas con el nº 2.909.025.



2. Metodología y componentes del Índice de Fortaleza Institucional.

2.1 Descripción del índice y de las variables que integra.

El **IFI** resume en un único indicador el marco institucional de 153 economías del mundo. El índice integra variables referidas al ejercicio de las libertades civiles, políticas y económicas y la gobernanza que conforman el marco institucional de una nación.

Los datos del Índice están medidos en valores que varían en una escala entre 0 y 10. Las calificaciones más altas corresponden a países que tienen un entorno institucional más favorable, tanto en relación con las libertades civiles, políticas y económicas, como con la bondad de las políticas y la administración pública, en especial, la administración económica del Estado.

La serie histórica comienza en el año 2003. A pesar de que para el año 2017 se ofrece información del **IFI** para un total de 153 economías, el número de países no es el mismo a lo largo de toda la serie histórica, ya que éste ha aumentado en los últimos años debido a la existencia de mayor disponibilidad de información.

El cálculo del **IFI** agrega información sobre tres áreas de análisis: libertad económica, gobernanza y democracia. A continuación, se detallan las fuentes de los datos.

El *Índice de Libertad Económica* (ILE) es publicado por el Instituto Fraser para 153 países e incluye información desde el año 1970. El dato utilizado para la construcción del **IFI 2017** es el correspondiente al año 2015 (último disponible).

Su escala va de cero a diez, otorgando las calificaciones más altas cuando los países tienen instituciones y políticas más consistentes con la libertad económica y proporcionan un entorno competitivo a sus empresas que les permite comerciar y retener los ingresos derivados de sus actividades productivas.

El ILE sintetiza información sobre 42 variables agrupadas en las cinco dimensiones siguientes:

- Tamaño de gobierno
- Marco legal y derechos de propiedad
- Entorno monetario
- Libertad para comerciar internacionalmente
- Regulación

Para el cálculo del **IFI** se utilizó la información que el *Instituto Fraser* publica mediante la agregación de sus cinco componentes.



La información sobre gobernanza utilizada en la elaboración del **IFI** proviene principalmente del Banco Mundial, que publica indicadores de gobernanza para 212 países desde el año 1996. El último dato disponible, utilizado para la construcción del **IFI 2017**, corresponde al año 2016. La información sobre gobernanza se desagrega en las seis dimensiones siguientes:

- Voz y rendición de cuentas
- Estabilidad política y ausencia de violencia
- Efectividad gubernamental
- Calidad regulatoria
- Estado de derecho
- Control de la corrupción

Las seis dimensiones de gobernanza están medidas en unidades que varían de -2,5 a +2,5, donde los valores altos corresponden a una mejor gobernanza. La información proviene de encuestas realizadas a empresas, ciudadanos y expertos de Institutos de investigación, *think tanks*, organizaciones no gubernamentales y organizaciones internacionales.

El Banco Mundial no ofrece un indicador agregado de gobernanza. Por ello, en el cálculo del **IFI** se utilizó la información agregada de los cinco componentes obtenida a través de la realización de un análisis factorial —cuya metodología se describe al final de este apartado-. El *Índice de Gobernanza* (IG) resultante de la agregación recoge la parte común que tienen los componentes de gobernanza para cada uno de los países incluidos en el análisis.

El porcentaje total de varianza explicada obtenido en el análisis factorial es del 83%, con una comunalidad -o variación de cada variable individual explicada- del 71%, para la dimensión que mide la "Estabilidad política y ausencia de violencia"; 70% para la de "Voz y rendición de cuentas"; 88% en el caso de la "Calidad regulatoria"; 85% para el "Efectividad gubernamental"; 95% para la dimensión de "Control de la corrupción"; y 92% en la dimensión que se refiere al "Estado de derecho".

El Índice de Democracia (ID) es elaborado y publicado por *The Economist Intelligence Unit*, para 165 países. Este índice varía en una escala de 0 a 10, en la que 10 representa a las economías más democráticas. Este índice se subdivide a su vez en cinco dimensiones:

- Proceso electoral y pluralismo
- Funcionamiento del gobierno
- Participación política
- Cultura política
- Libertades civiles

Para el cálculo del **IFI** se utilizó la información que *The Economist* publica de forma agregada, que consiste en una media aritmética de cada una de las cinco categorías del índice. La información utilizada en el cálculo del **IFI 2017** corresponde al año 2017.



2.2 Metodología de elaboración del Índice de Fortaleza Institucional.

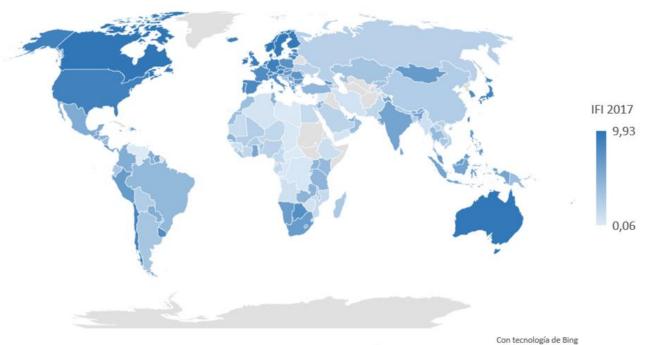
La agregación de las tres áreas institucionales de análisis se realiza a través de la metodología estadística de *Análisis Factorial*. Esta técnica permite la reducción de la dimensión cuantitativa de un análisis a través de la agregación de información altamente correlacionada.

El resultado buscado con un análisis factorial es la obtención de una estructura más simple, con menos dimensiones, pero proporcionando la misma información, permitiendo simplificar así la comprensión del fenómeno (para un mayor detalle ver el *Documento de Trabajo de Liberdom III 2011*).

3. La situación del marco institucional en el mundo de acuerdo con el Índice de Fortaleza Institucional 2017.

El Gráfico I muestra la situación de las instituciones en 153 países del mundo de acuerdo con el IFI 2017. La comparación del posicionamiento de los distintos países en el ranking de fortaleza institucional en los IFI 2016 y 2017 muestra que un 55,5% por ciento de los estados analizados mantuvieron inalteradas sus instituciones o registraron un reforzamiento institucional, mientras que el resto de los países registraron un empeoramiento de su marco institucional.

Gráfico I. Mapa de situación de las instituciones en el mundo de acuerdo con el IFI 2017



© GeoNames, HERE, MSFT, Microsoft, NavInfo, Wikipedia



En la Tabla IV (a-d) se recogen los valores y posición de 153 países del mundo en términos de la situación de sus instituciones. Los países que cuentan con un marco institucional más sólido de acuerdo con el **IFI 2017** son: Suiza, Noruega, Irlanda, Canadá, Australia, Suecia, Dinamarca, Finlandia, Países Bajos y Luxemburgo. Por el contrario, los Estados con una mayor debilidad institucional son: Argelia, Yemen, Guinea-Bissau, República del Congo, República Democrática del Congo, Chad, Libia, Siria, República Centroafricana y Venezuela (Tabla I).

Tabla I. Países con mayor y menor fortaleza institucional en 2017

País				País		
	Valor		Posición		Valor	Posición
Suiza	9,93		1	Argelia	0,64	144
Noruega	9,87		2	Yemen	0,58	145
Irlanda	9,80		3	Guinea-Bissau	0,51	146
Canadá	9,74		4	República del Congo	0,45	147
Australia	9,67		5	R.D. del Congo	0,38	148
Suecia	9,61		6	Chad	0,32	149
Dinamarca	9,54		7	Libia	0,25	150
Finlandia	9,48		8	Siria	0,19	151
Países Bajos	9,41		9	Rep. Centroafricana	0,12	152
Luxemburgo	9,35		10	Venezuela	0,06	153

En la Tabla II se aprecia qué países han registrado cambios más significativos en el periodo 2016-2017. Vemos que, por ejemplo, Argentina, que en la Tabla III muestra un fuerte empeoramiento institucional en el periodo 2010-2017, se recupera ostensiblemente en el 2016-2017; Guyana por el contrario continua su reforzamiento institucional.

Tabla II. Evolución reciente del IFI. Países que han registrado cambios más significativos en el periodo 2016-2017

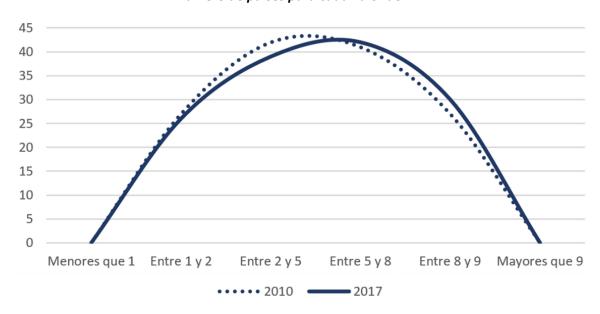
Mayores mejoras del marco institucional				Mayores deterioros del marco instituciona				
País	Posición		Puestos	País	Posic	ión	Puestos	
	Número d	le orden	ganados		Número d	e orden	perdidos	
	2016	2017			2016	2017		
Argentina	123	105	18	Montenegro	60	70	-10	
Guyana	95	79	16	Zambia	74	83	-9	
Ruanda	91	80	11	Omán	88	96	-8	
Ecuador	116	107	9	Ucrania	115	122	-7	
Fiyi	82	73	9	Bolivia	106	113	-7	
Bhutan	65	59	6	Nicaragua	87	94	-7	
Gambia	109	104	5	Turquía	80	87	-7	
Tailandia	97	92	5	Grecia	50	57	-7	
Suriname	69	64	5	Yemen	140	145	-5	
Albania	58	53	5	Malawi	107	112	-5	
Mongolia	55	50	5	Liberia	96	101	-5	
Chipre	32	27	5	Moldavia	86	91	-5	
Tanzania	89	85	4	Túnez	77	82	-5	
Guatemala	71	67	4	Qatar	63	68	-5	
India	66	62	4	Togo	132	136	-4	



El Gráfico II recoge un histograma que permite observar de forma agregada la dinámica institucional de los países considerados de acuerdo con la evolución de las variables referidas al ejercicio de las libertades civiles, políticas y económicas y la gobernanza.

Gráfico II. Histograma de evolución del IFI en el periodo 2010-2017.

Número de países para cada valor del IFI



La comparación entre los años 2010 y 2017 evidencia una mejora del marco institucional a nivel agregado, ya que aumenta el número de países que se sitúan en niveles del IFI superiores.

En concreto, se observa una reducción del número de países con un valor del Índice entre 2 y 5 junto a un aumento de aquellos con puntuaciones superiores (entre 5 y 9).

La Tabla III recoge los países que registraron:

- a) un reforzamiento institucional -mejoraron 5 puestos o más en el ranking-;
- b) que mantuvieron inalteradas sus instituciones -mejoraron o empeoraron 4 puestos en el ranking-;
- c) que registraron un empeoramiento de su marco institucional -perdieron más de 5 puestos en el ranking- en términos relativos entre 2010 y 2017.



Tabla III. Mejora, estabilidad y empeoramiento institucional en el periodo 2010-2017

Mejora institucional			Estabi	Empeoramiento institucional			
Variación en		Variación en		Variación en		Variación en	
la posición	País	la posición	País	la posición	País	la posición	País
24	República Dominicana	4	Reino Unido	0	Gabón	-5	Dinamarca
23	Fiyi	4	Albania	0	Guinea-Bissau	-5	Armenia
22	Ruanda	4	Guatemala	0	República del Congo	-5	Honduras
21	Filipinas	4	Angola	-1	Luxemburgo	-5	Rusia
21	Túnez	3	Noruega	-1	Corea del Sur	-6	Trinidad y Tobago
20	Senegal	3	Singapur	-1	República Checa	-6	Mauritania
19	Indonesia	3	Mauricio	-1	Uganda	-6	Argelia
18	Paraguay	3	Estonia	-1	Etiopía	-7	Francia
17	Georgia	3	Letonia	-2	Australia	-7	Hungría
16	Mongolia	3	Rumanía	-2	Finlandia	-7	Benín
15	Nepal	3	Perú	-2	Hong Kong	-8	Eslovaquia
13	Sri Lanka	3	China	-2	Islandia	-8	Ghana
13	Costa de Marfíl	3	Níger	-2	Austria	-8	Zambia
12	Malasia	3	Camerún	-2	Malta	-8	Bolivia
12	Lesotho	2	Países Bajos	-2	Japón	-8	Venezuela
12	Myanmar	2	Alemania	-2	Chipre	-9	Omán
11	Lituania	2	Portugal	-2	España	-10	El Salvador
10	Kirguistán	2	Croacia	-2	Costa Rica	-10	Siria
9	Guyana	2	India	-2	Bulgaria	-12	Nicaragua
9	Kenia	2	Jordania	-2	Namibia	-12	Argentina
9	Marruecos	2	Bangladesh	-2	Sierra Leona	-12	Mali
9	Nigeria	2	Burkina Faso	-2	Pakistán	-13	Egipto
8	Taiwan	2	Azerbaiyán	-2	Togo	-14	México
8	Madagascar	2	Chad	-3	Chile	-14	Malawi
7	Serbia	1	Suecia	-3	Bélgica	-14	Ucrania
7	Ecuador	1	Uruguay	-3	Macedonia	-16	Montenegro
7	Zimbabwe	1	Italia	-3	Emiratos Árabes Unidos	-16	Moldavia
6	Botswana	1	Polonia	-3	Kazajstán	-17	Grecia
6	Colombia	1	Panamá	-3	Irán	-19	Mozambique
6	Tanzania	1	Burundi	-3	República Centroafricana	-21	Bahrein
5	Irlanda	1	R.D.del Congo	-4	Estados Unidos	-21	Kuwait
5	Israel	0	Suiza	-4	Eslovenia	-22	Turquía
5	Vietnam	0	Canadá	-4	Sudáfrica	-24	Tailandia
		0	Jamaica	-4	Bosnia y Herzegovina	-27	Brasil
		0	Haití	-4	Papua Nueva Guinea		

El Salvador, Siria, Nicaragua, Argentina, Mali, Egipto, México, Malawi, Ucrania, Montenegro, Moldavia, Grecia, Mozambique, Bahréin, Kuwait, Turquía, Tailandia y Brasil destacan por el mal comportamiento de sus instituciones en términos relativos, al haber perdido 10 posiciones o más en ranking mundial a lo largo del periodo considerado.

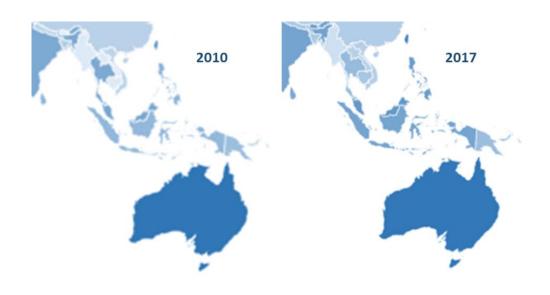
Adicionalmente, llama la atención el número de países europeos incluidos en el grupo de "empeoramiento institucional" (Dinamarca, -5, Francia, -7, Hungría, -7, Eslovaquia, -8, y Grecia, -17) -un deterioro de la solidez institucional de la UE que ya se había puesto de manifiesto en el último IFI publicado-, así como de otras potencias como Japón (-2) o los Estados Unidos (-4).



Por su parte, mejoran 10 o más posiciones República Dominicana, Fiyi, Ruanda, Filipinas, Túnez, Senegal, Indonesia, Paraguay, Georgia, Mongolia, Nepal, Sri Lanka, Costa de Marfil, Malasia, Lesoto, Myanmar, Lituania y Kirguistán.

El mapa incluido en el Gráfico III, muestra el reforzamiento institucional registrado en el sudeste asiático en el periodo 2010-2017, preludio de la consolidación del liderazgo de esta región, a la sombra de China (+3) e India (+2), en la economía global (Filipinas, +21; Indonesia, +19; Malasia, +12; Myanmar, +12; Taiwán, +8; Vietnam, +5; Singapur, +3; y Bangladesh, +2) siendo la excepción a la regla Tailandia (-24).

Gráfico III. Reforzamiento institucional en sudeste asiático en el periodo 2010-2017



4. Instituciones y desarrollo humano. Comparación de la evolución del Índice de Fortaleza Institucional y el Índice de Desarrollo Humano.

Si bien no es el objeto de este trabajo evaluar la relación entre la solidez del marco institucional y el desarrollo humano, realizamos un sencillo contraste de la hipótesis que relaciona positivamente la mejora del marco institucional -medido mediante el IFI- con el desarrollo humano –medido por el Índice de Desarrollo Humano (IDH), publicado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y que aglutina la dimensión económica, educativa y sanitaria para medir el desarrollo de los países-.

Siguiendo la metodología aplicada en Medina y Montes (2009), las 138 economías del mundo consideradas en el **IFI** se agrupan en tres estadios de desarrollo o *clusters*.





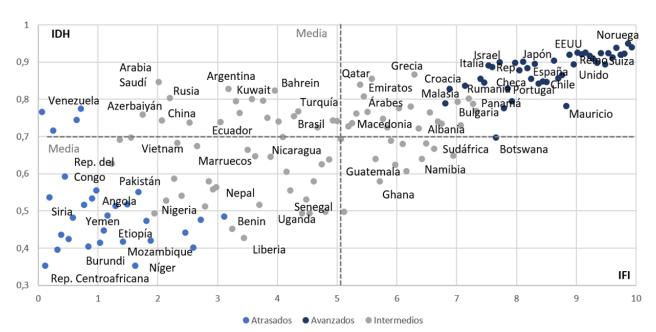


Gráfico IV. Dispersión de las distintas naciones en términos del IFI y el IDH. 2017

Fuentes: PNUD y Liberdom

Los estadios de desarrollo resultantes representados en el Gráfico IV son:

- a) Estadio de desarrollo I. Países avanzados: integra a un conjunto de economías, la mayoría de ellas democracias de países desarrollados pertenecientes desde hace décadas a la OCDE. Este cluster incluye junto a las economías más ricas del mundo, a los estados de Europa del Este que han concluido con éxito su transición a la economía de mercado, a nuevos países desarrollados como Chile, junto a casos peculiares por su dimensión o marco institucional, como Singapur, Mauricio, Hong Kong y Uruguay.
- b) Estadio de desarrollo II. Países intermedios: integra a un conjunto de naciones, que incluye a la totalidad de las economías emergentes, desde los BRICs hasta las economías más dinámicas de África Subsahariana, junto a un conjunto de economías que han iniciado recientemente la senda del desarrollo apoyándose en cotas crecientes de libertad económica y la mejora de la gobernanza.
- c) Estadio de desarrollo III. Países atrasados: incluye a economías que no han conseguido situarse de forma sólida en la senda del crecimiento y las libertades, la mayoría correspondientes a países africanos y asiáticos de extrema pobreza.
- El Gráfico IV muestra la relación positiva entre **IFI** e IDH. Destaca a simple vista la sólida posición y el liderazgo de los países avanzados, integrados en el estadio de desarrollo I, que registran los valores más elevados en todos los indicadores.





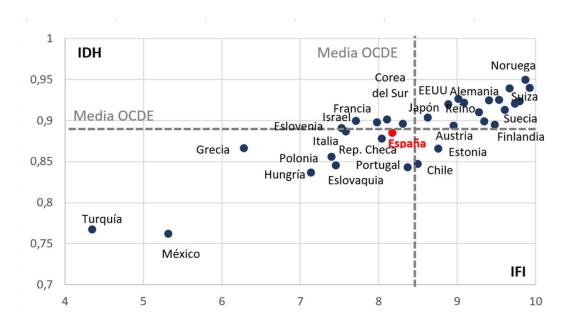
En el estadio de desarrollo III, que agrupa a los países menos avanzados, predominan los conocidos como estados fallidos (Collier, 2008).

Se trata de países estancados debido a males endémicos como: conflictos armados, guerras civiles, golpes de estado, etc.; el "yugo" de los recursos naturales deficientemente administrados; la situación geográfica, en especial la falta de salida al mar; y los gobiernos ineficaces, cuando no responsables directos de la pobreza contumaz.

Estos países, principalmente africanos del área subsahariana, se han comportado de forma diferente a otras economías en desarrollo de su misma región o de Iberoamérica o Asia, que han conseguido encauzar sus economías y afrontan una etapa de crecimiento sostenido, integrándose en este estudio en el *cluster* de economías intermedias. En el *cluster* de economías atrasadas, las principales debilidades se registran en los indicadores de gobernanza y de democracia y, en menor medida, en el de libertad económica.

España se sitúa entre los países avanzados en el Estadio de desarrollo I. El Gráfico V muestra la situación de los principales países de la OCDE en términos del valor de su IFI y su IDH en el año 2017.

Gráfico V. Dispersión de las distintas economías de la OCDE en términos del IFI y el IDH. 2017



Fuentes: PNUD y Liberdom

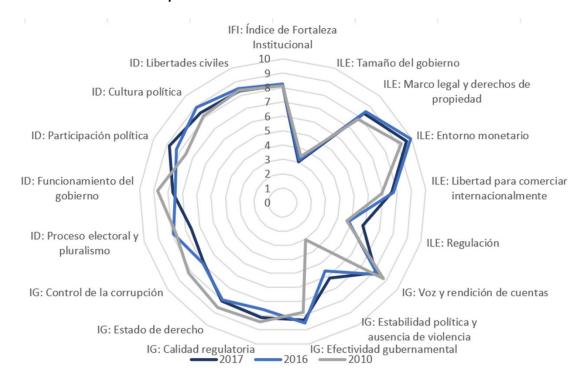


5. Comportamiento institucional de España en perspectiva comparada.

La comparación entre las posiciones en el IFI 2016 y el IFI 2017 de España muestra un ligero empeoramiento relativo de su marco institucional, al pasar al puesto 27 desde el puesto 28 del mundo. España, que pierde un puesto en el índice, presenta como principales debilidades, su marco regulatorio y estabilidad política, factores que, por otra parte, registran una mejora palpable entre 2010 y 2017, como puede apreciarse en el gráfico adjunto, en especial en lo referente a la ausencia de violencia. No obstante, mantiene como principales fortalezas, la solidez de su sistema democrático y participativo, su estado de derecho, marco legal y protección de los derechos de propiedad, el funcionamiento del gobierno y el entorno monetario (Gráfico VI).

Gráfico VI
EVOLUCIÓN DEL MARCO INSTITUCIONAL DE ESPAÑA. 2010-2017

Componentes del marco institucional. 2010-2017



Desde una perspectiva comparada, el Grafico VII recoge la posición de España en términos del **IFI** y sus componentes principales en comparación con los valores medios registrados en los países miembros de la OCDE. Se aprecia la necesidad de ahondar en España en la mejora de la gobernanza y, en menor medida, del desarrollo humano, así como la fortaleza de nuestra democracia y la mejor posición relativa de España en materia de libertad económica.





Gráfico VII MARCO INSTITUCIONAL EN ESPAÑA Y LA OCDE POR COMPONENTES PRINCIPALES. 2017 IFI 2017 y sus componentes

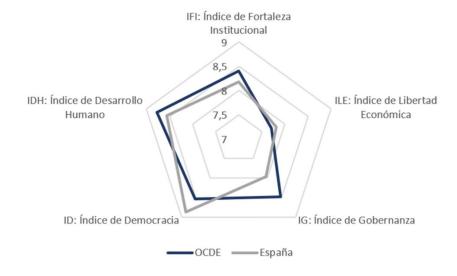
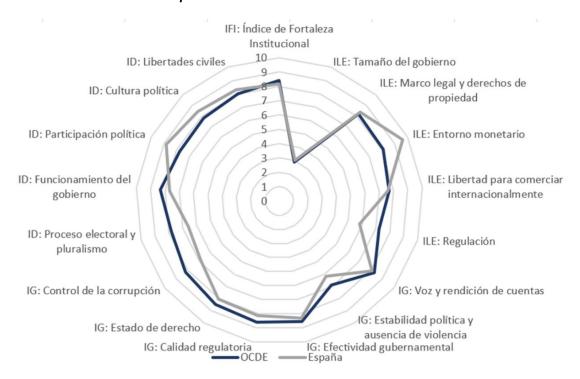


Gráfico VIII COMPARACIÓN DE LAS PRINCIPALES INSTITUCIONES EN ESPAÑA Y LA OCDE. 2017

Componentes del marco institucional. IFI 2017





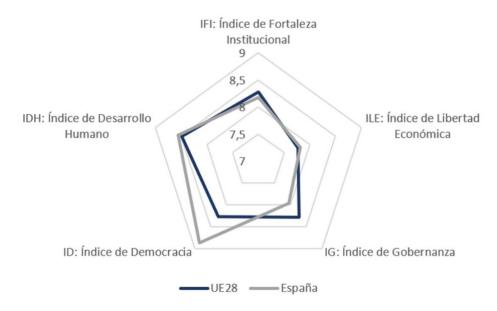
El Gráfico VIII muestra la comparación detallada de las componentes del marco institucional de España en el IFI 2017 frente valor medio alcanzado por los países de la OCDE.

A pesar de que el perfil de la economía española se ajusta al del grupo de países avanzados del mundo, muestra una debilidad en aspectos clave como el control de la corrupción, proceso electoral, regulación y estabilidad política, áreas en las que se deben priorizar las políticas públicas a fin de mejorar el entorno para la actividad económica y el desarrollo humano.

Gráfico IX

MARCO INSTITUCIONAL EN ESPAÑA Y LA UE28 POR COMPONENTES PRINCIPALES. 2017

IFI 2017 y sus componentes

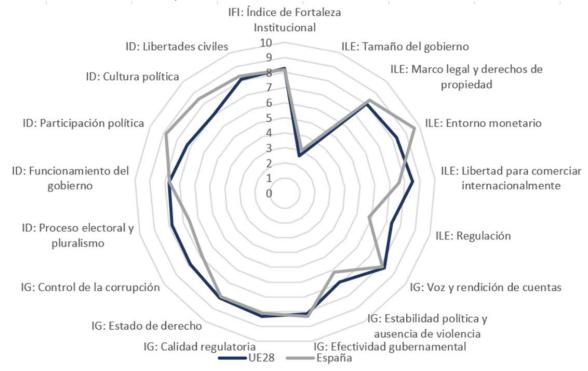


El Gráfico IX recoge la posición relativa de España con respecto a los países de la UE. A simple vista se aprecia cómo, la principal fortaleza de España es su solidez democrática, frente a los valores medios inferiores registrados en el entorno comunitario, mientras que su principal debilidad se sitúa en el ámbito de la gobernanza.

Con mayor detalle, el Gráfico X permite identificar áreas de liderazgo así como de mejora para España. En el ámbito de la calidad democrática, España se sitúa por encima de sus socios comunitarios en los ámbitos de cultura y participación, y muestra una mayor debilidad relativa en la solidez de su proceso electoral y pluralismo. Por otra parte, en el ámbito de la gobernanza, sus principales debilidades y, por tanto, áreas de prioridad gubernamental, son la lucha contra la corrupción y la estabilidad política.



Gráfico X
COMPARACIÓN DE LAS PRINCIPALES INSTITUCIONES EN ESPAÑA Y LA UE28. 2017
Componentes del marco institucional. IFI 2017





Anexo

Tabla IV (a) Posición de 153 países en el IFI 2017 vs. 2016

País	Valor		Posición		2016 vs. 2017		
					Diferencia	Diferencia	
	2016	2017	2016	2017	de valor	de posición	
Suiza	9,93	9,93	1	1	0,00	0,00	
Noruega	9,80	9,87	3	2	0,07	1,00	
Irlanda	9,74	9,80	4	3	0,06	1,00	
Canadá	9,87	9,74	2	4	-0,13	-2,00	
Australia	9,67	9,67	5	5	0,00	0,00	
Suecia	9,48	9,61	8	6	0,13	2,00	
Dinamarca	9,54	9,54	7	7	0,00	0,00	
Finlandia	9,61	9,48	6	8	-0,13	-2,00	
Países Bajos	9,28	9,41	11	9	0,13	2,00	
Luxemburgo	9,41	9,35	9	10	-0,06	-1,00	
Reino Unido	9,22	9,28	12	11	0,06	1,00	
Hong Kong	9,35	9,22	10	12	-0,13	-2,00	
Singapur	9,09	9,15	14	13	0,06	1,00	
Islandia	8,96	9,09	16	14	0,13	2,00	
Alemania	9,02	9,02	15	15	0,00	0,00	
Austria	9,15	8,96	13	16	-0,19	-3,00	
Estados Unidos	8,83	8,89	18	17	0,06	1,00	
Mauricio	8,76	8,83	19	18	0,07	1,00	
Estonia	8,63	8,76	21	19	0,13	2,00	
Malta	8,89	8,70	17	20	-0,19	-3,00	
Japón	8,70	8,63	20	21	-0,07	-1,00	
Taiwan	8,50	8,57	23	22	0,07	1,00	
Chile	8,57	8,50	22	23	-0,07	-1,00	
Lituania	8,37	8,44	25	24	0,07	1,00	
Portugal	8,31	8,37	26	25	0,06	1,00	
Bélgica	8,44	8,31	24	26	-0,13	-2,00	
Chipre	7,92	8,24	32	27	0,32	5,00	
España	8,24	8,18	27	28	-0,06	-1,00	
Corea del Sur	7,98	8,11	31	29	0,13	2,00	
República Checa	8,11	8,05	29	30	-0,06	-1,00	
Francia	8,18	7,98	28	31	-0,20	-3,00	
Uruguay	7,79	7,92	34	32	0,13	2,00	
Letonia	8,05	7,85	30	33	-0,20	-3,00	
Costa Rica	7,85	7,79	33	34	-0,06	-1,00	
Israel	7,72	7,72	35	35	0,00	0,00	



Tabla IV (b) Posición de 153 países en el IFI 2017 vs. 2016

País	Valor		Posición		2016 vs. 2017		
					Diferencia	Diferencia	
	2016	2017	2016	2017	de valor	de posición	
Botswana	7,66	7,66	36	36	0,00	0,00	
Italia	7,53	7,59	38	37	0,06	1,00	
Eslovenia	7,40	7,53	40	38	0,13	2,00	
Eslovaquia	7,59	7,46	37	39	-0,13	-2,00	
Polonia	7,46	7,40	39	40	-0,06	-1,00	
Georgia	7,20	7,33	43	41	0,13	2,00	
Panamá	7,14	7,27	44	42	0,13	2,00	
Rumanía	7,27	7,20	42	43	-0,07	-1,00	
Hungría	7,33	7,14	41	44	-0,19	-3,00	
Jamaica	6,94	7,07	47	45	0,13	2,00	
Bulgaria	7,01	7,01	46	46	0,00	0,00	
Cabo Verde	7,07	6,94	45	47	-0,13	-2,00	
Croacia	6,88	6,88	48	48	0,00	0,00	
Malasia	6,81	6,81	49	49	0,00	0,00	
Mongolia	6,42	6,75	55	50	0,33	5,00	
Perú	6,62	6,68	52	51	0,06	1,00	
Sudáfrica	6,55	6,62	53	52	0,07	1,00	
Albania	6,23	6,55	58	53	0,32	5,00	
Filipinas	6,68	6,49	51	54	-0,19	-3,00	
Namibia	6,49	6,42	54	55	-0,07	-1,00	
República Dominicana	6,16	6,36	59	56	0,20	3,00	
Grecia	6,75	6,29	50	57	-0,46	-7,00	
Trinidad y Tobago	6,36	6,23	56	58	-0,13	-2,00	
Bhutan	5,77	6,16	65	59	0,39	6,00	
El Salvador	6,29	6,10	57	60	-0,19	-3,00	
Serbia	6,03	6,03	61	61	0,00	0,00	
India	5,71	5,97	66	62	0,26	4,00	
Indonesia	5,97	5,90	62	63	-0,07	-1,00	
Suriname	5,51	5,84	69	64	0,33	5,00	
Macedonia	5,84	5,77	64	65	-0,07	-1,00	
Ghana	5,64	5,71	67	66	0,07	1,00	
Guatemala	5,38	5,64	71	67	0,26	4,00	
Qatar	5,90	5,58	63	68	-0,32	-5,00	
Sri Lanka	5,32	5,51	72	69	0,19	3,00	
Montenegro	6,10	5,45	60	70	-0,65	-10,00	
Emiratos Árabes Unidos	5,45	5,38	70	71	-0,07	-1,00	
México	5,58	5,32	68	72	-0,26	-4,00	
Fiyi	4,67	5,25	82	73	0,58	9,00	
Colombia	5,12	5,19	75	74	0,07	1,00	
Lesotho	5,06	5,12	76	75	0,06	1,00	
Paraguay	4,87	5,06	79	76	0,19	3,00	
Jordania	5,25	5,00	73	77	-0,25	-4,00	



Tabla IV (c) Posición de 153 países en el IFI 2017 vs. 2016

País	Valor			Posición		Posición		2016 v	s. 2017
						Diferencia	Diferencia		
	2016	2017		2016	2017	de valor	de posición		
Armenia	4,93	4,93		78	78	0,00	0,00		
Guyana	3,83	4,87		95	79	1,04	16,00		
Ruanda	4,09	4,80		91	80	0,71	11,00		
Honduras	4,61	4,74		83	81	0,13	2,00		
Túnez	5,00	4,67		77	82	-0,33	-5,00		
Zambia	5,19	4,61		74	83	-0,58	-9,00		
Senegal	4,74	4,54		81	84	-0,20	-3,00		
Tanzania	4,22	4,48		89	85	0,26	4,00		
Uganda	4,48	4,41		85	86	-0,07	-1,00		
Turquía	4,80	4,35		80	87	-0,45	-7,00		
Brasil	4,54	4,28		84	88	-0,26	-4,00		
Kenia	4,15	4,22		90	89	0,07	1,00		
Timor Oriental	3,96	4,15		93	90	0,19	3,00		
Moldavia	4,41	4,09		86	91	-0,32	-5,00		
Tailandia	3,70	4,02		97	92	0,32	5,00		
Bahrein	4,02	3,96		92	93	-0,06	-1,00		
Nicaragua	4,35	3,89		87	94	-0,46	-7,00		
Bosnia y Herzegovina	3,89	3,83		94	95	-0,06	-1,00		
Omán	4,28	3,76		88	96	-0,52	-8,00		
Papua Nueva Guinea	3,57	3,70		99	97	0,13	2,00		
Marruecos	3,50	3,63		100	98	0,13	2,00		
Kuwait	3,63	3,57		98	99	-0,06	-1,00		
Kirguistán	3,37	3,50		102	100	0,13	2,00		
Liberia	3,76	3,44		96	101	-0,32	-5,00		
Líbano	3,44	3,37		101	102	-0,07	-1,00		
Kazajstán	3,31	3,31		103	103	0,00	0,00		
Gambia	2,92	3,24		109	104	0,32	5,00		
Argentina	2,01	3,18		123	105	1,17	18,00		
Benín	3,18	3,11		105	106	-0,07	-1,00		
Ecuador	2,46	3,05		116	107	0,59	9,00		
Camboya	3,24	2,98		104	108	-0,26	-4,00		
Nepal	2,79	2,92		111	109	0,13	2,00		
Bangladesh	2,98	2,85		108	110	-0,13	-2,00		
Madagascar	2,85	2,79		110	111	-0,06	-1,00		
Malawi	3,05	2,72		107	112	-0,33	-5,00		



Tabla IV (d) Posición de 153 países en el IFI 2017 vs. 2016

País	Valor		Posición		2016 vs. 2017		
					Diferencia Diferencia		
	2016	2017	2016	2017	de valor de posició		
Bolivia	3,11	2,66	106	113	-0,45 -7,0		
Burkina Faso	2,72	2,59	112	114	-0,13 -2,0		
China	2,40	2,53	117	115	0,13 2,0		
Mali	2,66	2,46	113	116	-0,20 -3,0		
Suazilandia	2,59	2,40	114	117	-0,19 -3,0		
Vietnam	2,33	2,33	118	118	0,00 0,0		
Laos	2,07	2,27	122	119	0,20 3,0		
Rusia	2,14	2,20	121	120	0,06 1,0		
Nigeria	2,20	2,14	120	121	-0,06 -1,0		
Ucrania	2,53	2,07	115	122	-0,46 -7,0		
Arabia Saudi	2,27	2,01	119	123	-0,26 -4,0		
Haití	1,81	1,94	126	124	0,13 2,0		
Sierra Leona	1,94	1,88	124	125	-0,06 -1,0		
Costa de Marfíl	1,88	1,81	125	126	-0,07 -1,0		
Azerbaiyán	1,62	1,75	129	127	0,13 2,0		
Pakistán	1,75	1,68	127	128	-0,07 -1,0		
Níger	1,68	1,62	128	129	-0,06 -1,0		
Gabón	1,49	1,55	131	130	0,06 1,0		
Camerún	1,36	1,49	133	131	0,13 2,0		
Mozambique	1,55	1,42	130	132	-0,13 -2,0		
Egipto	1,10	1,36	137	133	0,26 4,0		
Mauritania	1,23	1,29	135	134	0,06 1,0		
Tajikistan	1,29	1,23	134	135	-0,06 -1,0		
Togo	1,42	1,16	132	136	-0,26 -4,0		
Etiopía	1,16	1,10	136	137	-0,06 -1,0		
Guinea	1,03	1,03	138	138	0,00 0,0		
Myanmar	0,97	0,97	139	139	0,00 0,0		
Angola	0,64	0,90	144	140	0,26 4,0		
Burundi	0,84	0,84	141	141	0,00 0,0		
Zimbabwe	0,71	0,77	143	142	0,06 1,0		
Irán	0,58	0,71	145	143	0,13 2,0		
Argelia	0,77	0,64	142	144	-0,13 -2,0		
Yemen	0,90	0,58	140	145	-0,32 -5,0		
Guinea-Bissau	0,51	0,51	146	146	0,00 0,0		
República del Congo	0,45	0,45	147	147	0,00 0,0		
R.D. del Congo	0,38	0,38	148	148	0,00 0,0		
Chad	0,32	0,32	149	149	0,00 0,0		
Libia	0,19	0,25	151	150	0,06 1,0		
Siria	0,25	0,19	150	151	-0,06 -1,0		
Rep. Centroafricana	0,12	0,12	152	152	0,00 0,0		
Venezuela	0,06	0,06	153	153	0,00 0,0		